

Samenvatting rapport VROM-inspectie

Zie ook hoofdstuk 2: Algemeen oordeel, op bladzijde 5 van het rapport

B&W heeft de VROM inspectie gevraagd onderzoek te doen naar de manier waarop de gemeente haar VROM taken (vergunningverlening, toezicht, handhaving) op scheepswerf De Punt heeft uitgevoerd.

Een aantal opmerkingen vooraf

- De VROM inspectie wijst erop dat in het onderzoek met de inzichten van nu gekeken wordt naar de vergunningverlening en handhaving over een periode van meer dan 10 jaar. Veranderde inzichten kunnen leiden tot een ander oordeel.
- In 2003 heeft de VROM inspectie een gemeentebreed onderzoek gedaan naar de manier waarop de gemeente haar VROM taken heeft uitgevoerd. De gemeente scoorde toen matig tot voldoende. De gemeente heeft toen een verbetertraject ingezet. In 2005 heeft de VROM inspectie dat traject formeel afgesloten.
- Dit onderzoek spitst zich toe op de scheepswerf en zegt dus niets over hoe de gemeente haar VROM taken in het algemeen vervuld.
- Het gaat om een dossieronderzoek. De VROM inspectie heeft de loods niet meer kunnen bekijken omdat die al was afgebroken op het moment van het onderzoek.
- De VROM inspectie kan op basis van dit onderzoek geen oordeel geven over een relatie tussen de manier waarop de gemeente haar taken heeft uitgevoerd en het ontstaan en escaleren van de brand. Daarvoor zou het nodig zijn betrokkenen te (ver)horen. Dit vindt plaats in ander onderzoek naar het incident.

Hieronder een overzicht van wat er goed en fout is gegaan volgens de VROM inspectie

Bouwvergunning

Is aangevraagd in november 1993 en van rechtswege toegekend in april 1995. ["Van rechtswege" betekent dat de gemeente de voorgeschreven termijnen heeft overschreden en de vergunning uiteindelijk niet meer kon weigeren.]

Gemeente heeft onvoldoende getoetst aan bouwregelgeving; de bouwaanvraag was niet compleet (alleen summiere plattegrond en geveltekening, geen details). In het dossier is geen informatie te vinden over brandveiligheidsaspecten, lengte van vluchtroutes, brandblusmiddelen en vluchtrouteaanduiding en toetsing daarvan

Er heeft wel verkennend milieukundig bodemonderzoek, funderingsadvies en constructieberekening plaatsgevonden.

Conclusie: preventieve toets aan het Bouwbesluit en de bouwverordening heeft onvoldoende plaatsgevonden

Opm: van de aangevraagde bouwwerken is alleen botenbedrijf gerealiseerd, het is dus een minder complex gebouw geworden dan waarvoor de vergunning is verleend.

Toezicht op de bouw: De gemeente heeft niet voldoende toegezien op de bouw – er is anders gebouwd dan in de vergunning aangevraagd. Verschillen zitten o.a. in de gevel, de kleuren, gebruikte materialen.

Gebruiksvergunning

Gemeente heeft geen gebruiksvergunning afgegeven, terwijl pand tot september 2006 vergunningplichtig was ivm de brandgevaarlijke stoffen die er lagen opgeslagen. Gemeente had op dat moment grote achterstand met afgifte van gebruiksvergunningen.

In september 2006 is de gebruiksvergunningplicht gewijzigd, en had de scheepswerf geen gebruiksvergunning meer nodig.

Bestemmingsplan

Om op die plek te mogen bouwen had de scheepswerf een vrijstelling van het bestemmingsplan nodig. De gemeente heeft dit correct afgehandeld.

Milieuvergunning

In december 1994 heeft de gemeente een milieuvergunning verleend voor "het repareren en onderhouden van boten, staal- en aluminiumconstructiewerkplaats en verkoop van watersportartikelen". Voldoende volgens de regels van toen. Bij controle in 2005 heeft de gemeente

geconstateerd dat de vergunning geactualiseerd moest worden. Dat is nooit gebeurd en de gemeente heeft verder geen actie richting bedrijf genomen. Uit het dossier blijkt niet of de gemeente gecontroleerd heeft of de bedrijfsactiviteiten in overeenstemming waren met de bestemmingsplanbepalingen.

Besluit Opslag in Ondergrondse Tanks

Op het terrein ligt een ondergrondse tank voor dieselolie. Tijdens iedere controle, te beginnen in 1996, heeft de gemeente geconstateerd dat het bedrijf niet voldoet aan de voorschriften daarvoor en de eigenaar opgedragen dat aan te pakken. Dat heeft geen resultaat gehad. De gemeente heeft geen actie meer ondernomen.

Controles

De gemeente heeft het bedrijf in totaal drie keer gecontroleerd: in 1996, 2002 en 2005. Bij die controles heeft de gemeente een aantal gebreken geconstateerd. O.a. de ondergrondse tank (zie boven). Ook constateerde de gemeente dat de brandblussers niet op tijd werden gekeurd. Onduidelijk is of de gemeente voor hercontrole is geweest. In het dossier zijn geen stukken daarover terug te vinden. Ook zijn er geen aanwijzingen aangetroffen dat de gemeente een handhavingstraject heeft ingezet om naleving te bewerkstelligen.

Risicoanalyse

De gemeente had het bedrijf oorspronkelijk in risicocategorie 3 geplaatst. Daar hoort een bezoekfrequentie van 1x per 2 jaar bij. In 2005 heeft de gemeente het bedrijf een lagere prioriteit gegeven: categorie 2, met een bezoekfrequentie van 1x per 5 jaar. De VROM inspectie plaatst daar vraagtekens bij, gezien het naleefgedrag en de aard van het bedrijf.

Crossauto's

In het rapport van de NVBR en in de krant wordt melding gedaan van het repareren van crossauto's. Dit zou in strijd zijn met het bestemmingsplan en de milieuvergunning.

Ongewone voorvallen

(Grote) bedrijven zijn verplicht om ongewone voorvallen te melden aan de gemeente. De eigenaar van de scheepswerf heeft het brandje van woensdag 7 mei niet gemeld aan de gemeente. De gemeente heeft dus geen actie kunnen ondernemen/ondernomen.