

Reactienota regionaal risicoprofiel en regionaal Beleidsplan Drenthe

Inhoudsopgave

Inleiding.....	3
1. Samenvatting van reacties en beantwoording	4
2. Reacties en beantwoording	5
Bijlage 1: Kopie van de brief verzonden aan de gemeenteraden	16
Bijlage 2: Kopie van de brief verzonden aan andere crisispartners.....	19
Bijlage 3: Reacties van gemeenteraden en andere crisispartners	21

Inleiding

Volgens de Wet op de veiligheidsregio moet elke regio zes maanden na inwerkingtreding van de Wet beschikken over een regionaal risicoprofiel. Negen maanden na inwerkingtreding van de Wet moet iedere regio ook beschikken over regionaal beleidsplan.

Ten aanzien van de vaststelling van beide documenten is in de wet het volgende opgenomen:

Het bestuur van de veiligheidsregio stelt het risicoprofiel vast na overleg met de raden van de deelnemende gemeenten waarbij het bestuur de raden tevens verzoekt hun wensen kenbaar te maken ten aanzien van het in het beleidsplan op te nemen beleid. (artikel 15.3)

Het regionaal risicoprofiel van Drenthe was in september 2010 gereed. Om het document door het bestuur als een gedragen concept voor te leggen aan de gemeenteraden zijn er met elke burgemeester gesprekken gevoerd over het regionaal risicoprofiel en het regionaal beleidsplan. In december is het document door het algemeen bestuur via de colleges aangeboden aan de gemeenteraden.

Naast de gemeenteraden stemt de veiligheidsregio het risicoprofiel ook af met een aantal crisispartners:

Het bestuur van de veiligheidsregio nodigt voor de vaststelling van het regionaal risicoprofiel in ieder geval het regionaal college zoals bedoeld in artikel 22 van de politiewet 1993 de besturen van de betrokken waterschappen en door Onze ministers daartoe aangewezen functionarissen uit hun zienswijze kenbaar te maken. (artikel 15.4)

1. Samenvatting van reacties en beantwoording

Er zijn een viertal type reacties binnengekomen die als volgt zijn verwerkt.

1. Reacties die niet leiden tot wijziging van het regionaal risicoprofiel. We stellen u voor deze reacties voor kennisgeving aan te nemen.
2. Reacties die om aanvulling of verbetering van het regionaal risicoprofiel vragen. We stellen u voor deze in de tekst van het regionaal risicoprofiel te verwerken overeenkomstig het voorstel in de reactienota.
3. Reacties die niet leiden tot onmiddellijke aanpassing van het regionaal risicoprofiel, maar die mee zullen worden genomen bij de eerstvolgende actualisatie van het risicoprofiel (bijvoorbeeld risico's van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor en risico's van de kerncentrale in Lingen) .
4. Reacties die leiden tot aanpassing van het regionaal risicoprofiel of de voorgestelde keuzes voortkomend uit het regionaal risicoprofiel.
 - a. Toevoegen van de lokale profielen als afzonderlijke bijdrage van het regionaal risicoprofiel.
 - b. Nadere analyse van het scenario uitval ict koppelen aan uitval energie.

2. Reacties en beantwoording

a= reactie
b= beantwoording

1. Gemeente Aa en Hunze

Er zijn geen aanvullingen op het regionaal risicoprofiel en regionaal beleidsplan. Wel is er behoefte het regionaal risicoprofiel nog een keer te bespreken in de raad. Dit zal naar verwachting pas in mei/juni 2011 gebeuren. Dit zal naar verwachting niet leiden tot aanpassing van het risicoprofiel.

2. Gemeente Assen

1.
 - a. De afbeeldingen zijn niet duidelijk. Het is met dit materiaal voor de raad moeilijk de vraag te beantwoorden of de inventarisatie compleet is.
 - b. Het document is door de hulpverleningsdienst in kleur aangeleverd. De hulpverleningsdienst heeft er geen invloed op hoe het document verder in de gemeente verspreid wordt.
2.
 - a. P5, paginanummer ontbreekt.
 - b. Paginanummer is toegevoegd.
3.
 - a. P5, 2.1, 20, brand in gebouwen met een publieksfunctie. De conclusie die hier staat klopt niet. Incidenten zijn niet afhankelijk van een vergunning.
 - b. Door goede preventie en controle op afgifte van vergunningen is de kans op een incident in een dergelijk gebouw klein. Daarnaast zijn de meeste personen in gebouwen met een grootschalige publieksfunctie zelfredzaam. Dat wil dus niet zeggen dat een dergelijk incident nooit kan voorkomen. De projectgroep schat de waarschijnlijkheid en de impact van een dergelijk incident laag in op basis van de bovengenoemde argumenten en heeft besloten hier geen apart scenario voor uit te werken.
4.
 - a. P12, De te onderscheiden natuurcategorieën; Broedgebieden, EHS en Natura 2000 nemen slechts een deel van de totale ruimte in. De scores in de kolommen 3-10% en 10-100% zijn niet gefundeerd.
 - b. Voor onderbouwing wordt verwezen naar handreiking regionaal risicoprofiel.
5.
 - a. P13, verstoring van het dagelijks leven. Uitzonderlijke weersomstandigheden (ijzel/sneeuw/storm) ontbreken in de opsomming. Grootschalige instroom van vluchtelingen is niet afgebakend.
 - b. Er worden op p13 voorbeelden genoemd van oorzaken voor verstoring van het dagelijks leven. Als alles wordt genoemd dan zijn het ook geen voorbeelden meer. De opsomming is dus niet limitatief. We kunnen ons geen weerscenario voorstellen waarbij er sprake is van grootschalige instroom van vluchtelingen. Dit zou alleen kunnen bij overstromingen vanuit zee en dit valt onder het crisistype overstromingen.

6.
 - a. P19, figuur B3, 13 + toelichting. De factor frequentie van de activiteiten ontbreekt in de definitie van de waarschijnlijkheidsklassen.
 - b. Frequentie wordt wel degelijk genoemd. Er wordt gesproken over het gebruik van onder meer statistische gegevens. In statistisch materiaal is vastgelegd met welke frequentie een dergelijk incident zich in het verleden heeft voorgedaan.

7.
 - a. P 27, Natuurbranden. Het is niet gemotiveerd waarom het Fochteloërveen niet benoemd is, relevant vanwege nabijgelegen gevangenissen in Veenhuizen. Idem voor wat betreft het Witterveld vanwege de schietbaan (munitie) en het TT-circuit (grote evenementen, TT-campings). In mindere mate geldt dit ook voor Darp/Havelte.
 - b. Wanneer natuurgebieden ten onrechte niet zijn meegenomen in het regionaal risicoprofiel dan zal dit alsnog gebeuren. De TT campings grenzen aan een natuurgebied. De campings zelf liggen in agrarisch gebied.

8.
 - a. P33, 1.6 dierziekten: dubbele ontkenning / onderlinge uitsluiting. 'enkel de impact op de mens' ← → 'het gaat dus niet om..', concl. Is correct.
 - b. De zin klopt inderdaad niet. Hier wordt bedoeld dat dierziekten niet wordt opgenomen als apart scenario. Dierziekten worden alleen meegenomen voor zover deze overdraagbaar zijn op de mens en worden dan meegenomen bij het thema gezondheid. Zin is aangepast.

9.
 - a. P37, figuur B 4.4., In zwart-wit niet te lezen, in kleur onvoldoende details om volledigheid te toetsten.
 - b. Het document is door de hulpverleningsdienst in kleur aangeleverd. De hulpverleningsdienst heeft er geen invloed op hoe het document verder in de gemeente wordt verspreid.

10.
 - a. P40, Aanduiding spoorweg Zwolle-Meppel-Assen niet correct. Zwolle→ Groningen.
 - b. Klopt, dit is aangepast.

11.
 - a. P40, baanvak ontbreekt/uitsplitsen: spoorlijn Zwolle-Meppel-Leeuwarden.
 - b. Uit gegevens blijkt dat er de afgelopen jaren geen vervoer van gevaarlijke stoffen heeft plaatsgevonden op dit traject. Marktverwachting prorail van 2007-2010 laat ook geen verwacht vervoer zien.

12.
 - a. P, 40, baanvak ontbreekt. Spoorlijn Zwolle-Coevorden-Emmen.
 - b. Coevorden ligt aan het genoemde baanvak Zwolle-Emmen.

13.
 - a. P40-42, impact ontbreekt voor wat betreft transport. Basisnet spoor is nog niet beschikbaar, risico's en impact zijn nog niet duidelijk. Dit vraagt om latere aanpassing en eventuele herbeoordeling.

- b. Het merendeel van het spoor loopt door dunbevolkt gebied, hetzelfde geldt voor buisleidingen. Omdat er meerdere gemeenteraden aandacht hebben gevraagd voor het vervoer van gevaarlijke stoffen via spoor, weg en buisleidingen heeft de projectgroep besloten dit onderwerp bij actualisering van het risicoprofiel nader te beschouwen.
- 14.
- a. P41, 2.1 stationaire inrichtingen. Opslag springstoffen ten behoeve van mijnbouw ontbreekt In het overzicht. Daar is sprake van in Drenthe.
 - b. Deze vraag wordt voorgelegd aan de NAM. Kon in dit tijdsbestek nog niet worden beantwoord.
- 15.
- a. P44, figuur B4.6 Titel dekt de lading niet, het gaat hier om stationaire risico's en niet om vervoer.
 - b. Klopt dit is inmiddels aangepast.
- 16.
- a. P44, figuur B4.6. Kleurgebruik, alle nuance valt weg omdat de risicocontour rond installaties ook paars is.
 - b. Het kleurgebruik is aangepast.
- 17.
- a. P42, risico's vanuit aangrenzende regio's. Helsinkibedrijven in Duitsland? Niet onderkend of niet geïnventariseerd.
 - b. Voor bovenregionale risico's wordt er tot maximaal 15 km over de grens gekeken. Dit is conform het verdrag van Helsinki. Een aantal grensoverschrijdende risico's zijn benoemd (zoals bijvoorbeeld de kerncentrale Lingen). Voor zover de projectgroep dit heeft kunnen achterhalen zijn alle bovenregionale risico's die hier binnen vallen meegenomen in het regionaal risicoprofiel. Om informatie uit te wisselen is het noodzakelijk elkaar beter te kennen, daarom is afgesproken grensoverschrijdende risico's mee te nemen in bovenregionale oefeningen.
- 18.
- a. P 42, Het begrip effectafstand is niet gedefinieerd. Er zijn meerdere soorten effectafstanden gedefinieerd in het EV domein. Welke daarvan worden hier bedoeld? (letaliteit, gezondheidsschade, invloedsgebied?)
 - b. Gaat om 100% letaliteit contour.
- 19.
- a. P42, scenario's: belangrijk scenario ontbreekt, onderschatting. Scenario breuk buisleiding heeft een zeer grote impact en dient uitgewerkt te worden. Vier jaar geleden in België en vorige week in Egypte is er zo'n gebeurtenis geweest.
 - b. De kans op een dergelijk incident wordt laag ingeschat. Bij de actualisering van het risicoprofiel zullen de risico's nader worden bekeken.
- 20.
- a. P43, figuur B4.5; niet volledig. Er ontbreken spoorlijnen, plus de aardgastransportleidingen staan er niet op.

b. De gegevens zijn overgenomen uit de risicokaart, daar staan blijkbaar niet alle spoorlijnen op. . Buisleidingen staan niet op de figuur vervoer gevaarlijke stoffen, maar bij het kaartje met het thema vitale infrastructuur. Bij actualisatie van het risicoprofiel moeten buisleidingen ook worden opgenomen op het kaartje vervoer gevaarlijke stoffen. Daarnaast staan niet alle buisleidingen op de kaart omdat EZ nog bezig is om deze gegevens in te voeren op de risicokaart. Wellicht dat er sinds de datum dat de gegevens uit de risicokaart zijn gehaald (zomer 2010) nieuwe buisleidingen zijn toegevoegd.

21.

- a. P44, figuur B4.6, welk type risicocontour is hier gebruikt.
- b. Het gaat hier om de plaatsgebonden risicocontour.

22.

- a. P49, figuur B 4.7, Legenda is niet juist voor wat betreft de leidingen. Alle getoonde leidingen zijn van de Gasunie. De leidingen van de NAM en de NPN worden niet getoond. Past wel bij het scenario uitval nutsvoorziening, maar niet bij ongeval als gevolg van leidingbreuk.
- b. Gegevens over deze leidingen zijn tijdens de inventarisatie voor het opstellen van het risicoprofiel niet beschikbaar gesteld. Risico's van buisleidingen, bijvoorbeeld bij een breuk zullen worden meegenomen bij een actualisering van het regionaal risicoprofiel.

23.

- a. P66, 6.1.5 dierziekte, nummering voetnoot 17 niet correct.
- b. Voetnootnummering is aangepast.

3. Gemeente Borger-Odoorn

Formele reactie via een brief binnengekomen (bijgevoegd)

1.

- a. De laagvliegroute van defensie, zoals weergegeven in figuur B4.9 op pagina 59 van 87 in het bijlagenrapport van het regionaal risicoprofiel, nader uitwerken met betrekking tot risico's en type vliegbewegingen voor de Gemeente Borger-Odoorn en de provincie Drenthe.
- b. We begrijpen de vragen die er zijn over de laagvliegroute. De kansen worden echter laag ingeschat en de impact ook laag. De laagvliegroute gaat over dunbevolkt gebied, de impact bij een incident is dus niet te vergelijken met de impact van een crash op vliegveld Eelde naar verwacht. Naar verwachting zal er bij het neerstorten van een F16 geen beroep gedaan hoeven te worden op de capaciteit van de veiligheidsregio als geheel of op bovenregionale bijstand. Er is daarom geen scenario hiervoor opgenomen, dat is iets wat lokaal opgepakt kan worden.

2.

- a. Het scenario "grootschalige kettingbotsing" zoals opgenomen in figuur 4.3 op pagina 18 van 25 van het regionaal risicoprofiel, aanmerken als risico voor de gemeente Borger-Odoorn met het oog op de provinciale weg N34.
- b. Een kettingbotsing op de N34 is mogelijk. We denken echter niet dat een dergelijke grootschalige kettingbotsing, zoals omschreven in het regionaal risicoprofiel, zich voor kan doen op de N34. Kettingbotsingen op de N34 kunnen naar verwachting met behulp van

inzet van lokale capaciteit worden afgehandeld. Het risico zal worden benoemd in de bijlage met lokale risico's van de gemeente Borger-Odoorn.

3.

- a. Ten aanzien van het regionaal beleidsplan de volgende wensen in te brengen: geen wensen.
- b. De reactie van de gemeenteraad wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Gemeente Coevorden

Formele reactie via een brief binnengekomen (bijgevoegd)

1.

- a. De gemeenteraad heeft kennisgenomen van het stuk en geen op-of aanmerkingen.
- b. De reactie van de gemeenteraad wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Gemeente Emmen

Reactie zal door burgemeester Bijl mondeling worden meegedeeld in het Algemeen Bestuur. Aangeven is dat er geen opmerkingen zullen komen die leiden tot aanpassing van het regionaal risicoprofiel.

6. Gemeente Hoogeveen

Reactie via de e-mail.

1.

- a. Vanuit de raad van Hoogeveen zijn er geen opmerkingen gekomen over het regionaal risicoprofiel.
- b. De reactie van de gemeenteraad wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. Gemeente Meppel

Telefonische reactie, er komt nog een officiële brief.

1.

- a. Het document is besproken in het college. Daarnaast heeft het stuk ter inzage gelegen voor de raad. Er zijn geen redenen geweest om opmerkingen te maken die tot aanpassing van het stuk zouden moeten leiden.
- b. We nemen de reactie van de gemeenteraad voor kennisgeving aan.

8. Gemeente Midden-Drenthe

Formele reactie via een brief binnengekomen (bijgevoegd).

1.
 - a. Voorstel om de lokale informatie toe te voegen aan het risicoprofiel.
 - b. De a4tjes met lokale informatie worden meegenomen in de afzonderlijke bijlage van het regionaal risicoprofiel.

2.
 - a. De gemeenteraad wil graag meer aandacht voor de risico's van de nabijheid van het spoor. P40, In het document worden cijfers gebruikt uit 2008. Zijn er geen nieuwere cijfers beschikbaar? In het regionaal risicoprofiel wordt een prognose gegeven van het vervoer van gevaarlijke stoffen in 2020. Als het vervoer van gevaarlijke stoffen op deze wijze toeneemt, dan betekent dat ook een toename van de risico's.
 - b. De cijfers uit 2008 zijn de meest recente gegevens. De prognose cijfers van 2020 betreffen een plafond. Dat wil dus niet zeggen dat het vervoer van gevaarlijke stoffen daadwerkelijk tot deze hoeveelheden gaat toenemen. Het vervoer kan maximaal tot deze hoeveelheden toenemen. Het merendeel van het spoor loopt door dunbevolkt gebied. Omdat er meerdere gemeenteraden aandacht hebben gevraagd voor het vervoer van gevaarlijke stoffen via spoor heeft de projectgroep besloten dit onderwerp bij actualisering van het risicoprofiel nader te beschouwen.

9. Gemeente Noordenveld

Reactie via formele brief binnengekomen (brief bijgevoegd)

1.
 - a. Gemeente Noordenveld heeft geen op- en of aanmerkingen. Ze kunnen zich vinden in de voorgestelde nadere capaciteitanalyses en de verdere inhoud van het stuk.
 - b. De reactie van de gemeenteraad wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.
 - a. De gemeenteraad heeft geen wensen meegegeven ten aanzien van het regionaal beleidsplan.
 - b. De reactie van de gemeenteraad wordt voor kennisgeving aangenomen.

10. Gemeente Tynaarlo

Reactie via formele brief binnengekomen (brief bijgevoegd).

1.
 - a. De verdeeldheid (voor's en tegens) omtrent de luchthaven GAE (baanverlening) in het Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Drenthe kenbaar te maken aan de veiligheidsregio Drenthe.
 - b. Consequenties van een baanverlening zijn nog niet meegenomen in het regionaal risicoprofiel. In het hoofdstuk toekomstige ontwikkelingen wordt het wel genoemd.

Wanneer er formele besluitvorming is genomen over de baanverlening, dan kunnen de consequenties daarvan voor het risicoprofiel worden meegenomen bij de eerstvolgende actualisatie.

11. Gemeente Westerveld

Formele reactie binnengekomen via een brief (brief bijgevoegd).

1.
 - a. De door de leden van de commissie gestelde vragen c.q. gemaakte opmerkingen leiden niet tot een advies tot aanpassing van de door u aangegeven risicoprofielen.
 - b. We nemen deze reactie voor kennisgeving aan.
2.
 - a. De suggestie wordt gedaan om "uitval ict" te koppelen aan een mogelijke uitval van energienetwerken.
 - b. We stellen voor deze suggestie over te nemen en in de capaciteitanalyse te kijken naar uitval ict en de koppeling uitval electra en uitval ict. Daarnaast zullen in de komende jaren operationele plannen op het gebied van stroomuitval worden geactualiseerd. Dat wil zeggen evalueren van huidige plannen, aanpassing aan de nieuwe crisismanagementstructuur, harmonisering van procedures in verband met de komst van een gemeenschappelijke noordelijke meldkamer. Daarnaast zal een convenant worden afgesloten tussen de hulpverleningsdienst en de twee regionale netwerkbeheerders, enexis en Rendo, over samenwerking in de "koude" en in de "warme" fase.
3.
 - a. De gemeenteraad vraagt zich af in hoeverre er gekeken is naar grensoverschrijdende risico's.
 - b. Het regionaal risicoprofiel is verzonden naar alle buurregio's. Op deze manier stemmen de regio's hun bovenregionale risico's af. Voor wat betreft de landmacht dagen vindt er op lokaal niveau afstemming plaats tussen de gemeenten Westerveld en Steenwijkerland. Grensoverschrijdende risico's met het Duitsland worden meegenomen in gezamenlijke oefeningen.
4.
 - a. Er is te weinig rekening gehouden met de risico's van transport.
 - b. Het merendeel van het spoor loopt door dunbevolkt gebied, hetzelfde geldt voor buisleidingen. Meerdere gemeenteraden aandacht hebben gevraagd voor het vervoer van gevaarlijke stoffen via spoor, weg en buisleidingen, dit onderwerp zal bij actualisering van het regionaal risicoprofiel nader worden beschouwd.
5.
 - a. De gemeenteraad vraagt aandacht voor risicocommunicatie.
 - b. Risicocommunicatie krijgt aandacht in paragraaf 3.5 risico- en crisisbeheersing van het regionaal beleidsplan.
6.
 - a. De gemeenteraad vraagt aandacht voor de kosten van veiligheid.
 - b. Deze vraag zal worden betrokken bij de behandeling van de begroting 2012 in het algemeen bestuur van de veiligheidsregio.

12. Gemeente de Wolden

Reactie via de mail, officiële reactie per brief komt nog.

1.
 - a. De gemeenteraad neemt het regionaal risicoprofiel voor kennisgeving aan.
 - b. De reactie van de gemeenteraad wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.
 - a. De gemeenteraad heeft besloten geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het regionaal beleidsplan.
 - b. De reactie van de gemeenteraad wordt voor kennisgeving aangenomen.

13. Waterschap Velt en Vecht

Er is een formele brief ontvangen van waterschap Velt en Vecht (bijgevoegd).

1.
 - a. Het dagelijks bestuur van Velt en Vecht stemt in met het regionaal risicoprofiel van 20 september 2010.
 - b. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

14. Waterschap Noorderzijlvest

Van het waterschap Noorderzijlvest is een conceptbrief ontvangen via de mail (bijgevoegd).

1.
 - a. In hoofdstuk 4 van het hoofdrapport worden in figuur 4.1 (en verderop ook in figuur 4.2, de scenariokeuzes) de, na de risico-inventarisatie, voor Drenthe relevante crisistypen weergegeven. Hierin wordt het crisistype overstromingen gemist, aangezien dit type wel is uitgewerkt in een scenario. Bij vermelding van overstromingen in voornoemde figuren dient ook de inhoud van bijlage 2, crisistype 1, te worden aangepast.
 - b. Opmerking is correct, dit scenario is later toegevoegd hierbij is men vergeten de teksten in de tabellen ook aan te passen. Dit zal worden meegenomen bij het aanpassen van de rapportage.

2.
 - a. In hoofdstuk 4 van het hoofdrapport is op pagina 19 in figuur 4.4 een onderbouwing m.b.t. grensoverschrijdende risico's weergegeven. Hier wordt bij overstromingen 'PM' weergegeven, een verdere onderbouwing ontbreekt.
 - b. Opmerking is correct, dit zal worden meegenomen bij het aanpassen van de rapportage.

3.
 - a. In het bijlagenrapport komt vanaf pagina 51 de nummering van de voetnoten niet meer overeen met de in de tekst weergegeven nummering.
 - b. Opmerking is correct, dit zal worden meegenomen bij het aanpassen van de rapportage.

4.

- a. Op pagina 23 van het bijlagenrapport wordt in figuur B4.1 het effectgebied van overstromingen in Drenthe volgens de risicokaart weergegeven. Hieruit blijkt ook een effect in de gemeente Noordenveld. Deze gemeente wordt echter niet in figuur 4.3 in het rapport bij het kopje overstromingen aangekruist. Indien dit een bewuste keuze is zou een korte verklaring in de tekst dit kunnen verduidelijken.
- b. Dit zal worden uitgezocht en indien van toepassing worden aangepast.

5.

- a. Met in achtneming van voorgenoemde opmerkingen kunnen wij instemmen met het finaal concept regionaal risicoprofiel Drenthe.
- b. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

15. Waterschap Reest en Wieden

Van waterschap Reest en Wieden is een conceptreactie ontvangen via de mail (bijgevoegd).

1.

- a. Het crisistype overstroming is als scenario uitgewerkt in het risicoprofiel. In hoofdstuk 4 van het hoofdrapport in figuur 4.1 (en verderop ook in figuur 4.2, de scenariokeuzes) de voor Drenthe relevante crisistypen weergegeven, echter ontbreekt hier het crisistype overstromingen. Bij vermelding van overstromingen in voornoemde figuren dient ook de inhoud van bijlage 2, crisistype 1, te worden aangepast.
- b. Opmerking is correct, dit scenario is later toegevoegd hierbij is vergeten de teksten in de tabellen ook aan te passen. Dit is aangepast.

2.

- a. In hoofdstuk 4 van het hoofdrapport is op pagina 19 in figuur 4.4. een onderbouwing m.b.t. grensoverschrijdende risico's weergegeven. Hier wordt bij overstromingen 'PM' weergegeven, een verdere onderbouwing ontbreekt.
- b. Opmerking is correct, dit is aangepast.

16. Waterschap Hunze en Aas

Geen reactie ontvangen.

17. Voorzitter van het rijksherenoverleg (commissaris van de koningin)

Formele reactie van de Provincie door middel van een brief is binnengekomen (brief bijgevoegd).

1.

- a. Na bestudering van het document hebben wij een aantal onvolkomenheden geconstateerd . Gezien onze betrokkenheid bij de werkgroep die verantwoordelijk is voor de totstandkoming van het regionaal risicoprofiel hebben wij onze opmerkingen binnen de werkgroep ingebracht. Hiermee gaan wij ervan uit dat de door ons voorgestelde aanpassingen zullen worden meegenomen in het definitieve document.
- b. De opmerkingen zijn meegenomen bij de aanpassing van het rapport

18. Veiligheidsregio Fryslan

Formele reactie van veiligheidsregio Fryslan binnen gekomen door middel van een brief (brief bijgevoegd).

1.
 - a. Wij hebben kennisgenomen van het regionaal risicoprofiel en zijn van mening dat de bovenregionale risico's de regiogrensoverschrijdende risico's afdoende worden beschreven. We hebben derhalve geen aanvullingen op het regionaal risicoprofiel.
 - b. We nemen deze reactie voor kennisgeving aan.
2.
 - a. Uit het risicoprofiel blijkt dat voor het incidenttype natuurbranden eventueel een capaciteitanalyse zal worden opgesteld. Dit is 1 van de regiogrensoverschrijdende risico's tussen Drenthe en Friesland. We zouden graag betrokken willen worden bij de verdere uitwerking van dit incidenttype.
 - b. Bij de uitwerking van het incidenttype zullen we kijken hoe we daar de regio Fryslan bij kunnen betrekken.

19. Veiligheidsregio Groningen

Formele reactie van de Veiligheidsregio Groningen binnengekomen door middel van een brief (brief bijgevoegd)

1.
 - a. De veiligheidsregio Groningen heeft kennisgenomen van het risicoprofiel en de daarin beschreven grensoverschrijdende risico's. De grensoverschrijdende risico's die u in uw risicoprofiel beschrijft, hebben wij getoetst aan onze eigen risico-inventarisatie en zijn van mening dat in uw risicoprofiel de grensoverschrijdende risico's afdoende zijn beschreven. Wij hebben dan ook geen aanvullingen op het risicoprofiel van uw regio.
 - b. Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.
2.
 - a. Wel vragen wij graag specifiek aandacht voor Groningen Airport Eelde. GAE is ook in ons risicoprofiel benoemd, ondanks het feit dat het niet in onze regio ligt. Maar omdat de betrokkenheid vanuit onze regio bij een ernstig ongeval op de luchthaven groot zal zijn, is het in ons risicoprofiel opgenomen. Vanwege die betrokkenheid en als bijstandsverlenende regio, is het voor ons dan ook van groot belang dat de veiligheidsregio Drenthe goed voorbereid is op een dergelijk incident.
 - b. In het regionaal risicoprofiel Drenthe is een scenario opgenomen met betrekking tot een vliegtuigincident op Eelde. Er is een rampbestrijdingsplan Groningen airport Eelde dat actueel wordt gehouden. Daarnaast zijn er jaarlijks mono- en/of multidisciplinaire oefeningen op het vliegveld. We zijn blij met de aandacht vanuit Groningen, aangezien beide regio's bij een dergelijke calamiteit met elkaar moeten samenwerken.

20. Veiligheidsregio IJsselland

Er is een formele reactie door middel van een brief ontvangen (bijgevoegd)

1.
 - a. Wij willen u meedelen dat wij uw risicoprofiel hebben beoordeeld en geen redenen zien voor het maken van opmerkingen.
 - b. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

21. Duitsland

Er is een formele reactie door middel van een brief ontvangen (bijgevoegd)

1.
 - a. Landkreis grafschaft Bentheim heeft het risicoprofiel bekeken en heeft geen opmerkingen of aanvullingen.
 - b. Reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

22. Regionaal college

Formele reactie door middel van een brief (brief bijgevoegd).

1.
 - a. Wij delen u mee dat het Regionaal College zich kan vinden in het regionaal risicoprofiel Drenthe.
 - b. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Bijlage 1: Kopie van de brief verzonden aan de gemeenteraden

Postbus 402
9400 AK Assen

Bezoekadres
Jan Fabriciusstraat 60, Assen
T. (0592) 32 46 60

Bankrelatie
BNG nr. 28.50.64.118

pagina
17/35

ons kenmerk
HVD11/522/FB

uw kenmerk

Datum
4 januari 2011

inlichtingen bij
F. Boudestein

doorkiesnummer
(0592) 45 13 77

e-mail
femke.boudestein@hvd-drenthe.nl

Onderwerp
consultatie over risicoprofiel

Geachte heer/mevrouw,

Op 1 oktober 2010 is de Wet veiligheidsregio's in werking getreden. Zes maanden na inwerkingtreding van de wet moet elke regio beschikken over een vastgesteld regionaal risicoprofiel.

In 2010 is er door een multidisciplinaire werkgroep gewerkt aan het opstellen van een dergelijk risicoprofiel. In het profiel staat beschreven welke risico's er in Drenthe zijn (risicobeeld). Daarnaast is er ook gekeken naar de waarschijnlijkheid dat een risico leidt tot een incident en welke impact een dergelijk incident zal hebben (risico-analyse).

Door diverse disciplines bij het opstellen van het regionaal risicoprofiel te betrekken is gestreefd naar een zo compleet mogelijk document. Het risicoprofiel is opgesteld aan de hand van de landelijke leidraad regionaal risicoprofiel. Door deze uniforme methodiek is het mogelijk om een risicoprofiel op te stellen dat onderling vergelijkbaar is met andere regio's zodat bovenregionale afstemming mogelijk wordt.

In de Wet veiligheidsregio is bepaald dat het risicoprofiel ter consultatie moet worden voorgelegd aan de gemeenteraden. Daarnaast staat in de Wet veiligheidsregio artikel 15 lid 4, dat het regionaal risicoprofiel worden afgestemd met een aantal crisispartners, waaronder ook uw organisatie.

Bij deze brief is een cd-rom bijgevoegd waarop het regionaal risicoprofiel Drenthe staat. Wij nodigen u uit schriftelijk te reageren en verzoeken u uw reactie voor 21 februari 2011 kenbaar te maken.

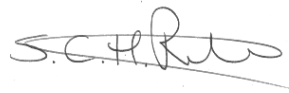
Het regionaal risicoprofiel zal op 23 maart 2011 ter vaststelling worden voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van de veiligheidsregio.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio

namens deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

K.S. Heldoorn
voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S.C.H. Ritsema' with a long horizontal stroke extending to the right.

S.C.H. Ritsema
secretaris

Aantal bijlagen: 1 cd-rom

Bijlage 2: Kopie van de brief verzonden aan andere crisispartners

Postbus 402
9400 AK Assen

Bezoekadres
Jan Fabriciusstraat 60, Assen
T. (0592) 32 46 60

Bankrelatie
BNG nr. 28.50.64.118

pagina
1/1

ons kenmerk
HVD11/522/FB

uw kenmerk

Datum
4 januari 2011

inlichtingen bij
F. Boudestein

doorkiesnummer
(0592) 45 13 77

e-mail
femke.boudestein@hvd-drenthe.nl

Onderwerp
consultatie over risicoprofiel

Geachte heer/mevrouw,

Op 1 oktober 2010 is de Wet veiligheidsregio's in werking getreden. Zes maanden na inwerkingtreding van de wet moet elke regio beschikken over een vastgesteld regionaal risicoprofiel.

In 2010 is er door een multidisciplinaire werkgroep gewerkt aan het opstellen van een dergelijk risicoprofiel. In het profiel staat beschreven welke risico's er in Drenthe zijn (risicobeeld). Daarnaast is er ook gekeken naar de waarschijnlijkheid dat een risico leidt tot een incident en welke impact een dergelijk incident zal hebben (risico-analyse).

Door diverse disciplines bij het opstellen van het regionaal risicoprofiel te betrekken is gestreefd naar een zo compleet mogelijk document. Het risicoprofiel is opgesteld aan de hand van de landelijke leidraad regionaal risicoprofiel. Door deze uniforme methodiek is het mogelijk om een risicoprofiel op te stellen dat onderling vergelijkbaar is met andere regio's zodat bovenregionale afstemming mogelijk wordt.

In de Wet veiligheidsregio is bepaald dat het risicoprofiel ter consultatie moet worden voorgelegd aan de gemeenteraden. Daarnaast staat in de Wet veiligheidsregio artikel 15 lid 4, dat het regionaal risicoprofiel worden afgestemd met een aantal crisispartners, waaronder ook uw organisatie.

Bij deze brief is een cd-rom bijgevoegd waarop het regionaal risicoprofiel Drenthe staat. Wij nodigen u uit schriftelijk te reageren en verzoeken u uw reactie voor 21 februari 2011 kenbaar te maken.

Gelieve bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief vermelden.

Bijlage 3: Reacties van gemeenteraden en andere crisispartners



Onderwerp: Regionaal risicoprofiel

Registratienummer: 10.22226

De raad van de gemeente Borger-Odoorn;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 04-01-2011;

BESLUIT:

kennis te nemen van het concept Regionaal risicoprofiel.

T.a.v. het regionaal risicoprofiel voor de gemeente Borger-Odoorn de volgende specifieke punten aangeven richting algemeen bestuur van de veiligheidsregio Drenthe:

1. De laagvliegroute van defensie, zoals weergegeven in figuur B4.9 op pagina 59 van 87 in het bijlagenrapport van het regionaal risicoprofiel, nader uitwerken met betrekking tot risico's en type vliegbewegingen voor de gemeente Borger – Odoorn en de provincie Drenthe.
2. Het scenario "Grootschalige kettingbotsing", zoals opgenomen in figuur 4.3 op pagina 18 van 25 van het regionaal risicoprofiel, aanmerken als risico voor de gemeente Borger – Odoorn met het oog op de provinciale weg N34.

T.a.v. het regionaal beleidsplan de volgende wensen in te brengen: Geen wensen.

Vastgesteld in de openbare vergadering d.d. 03-02-2011

Namens de raad van de gemeente Borger-Odoorn,
de locogriffier,

H.J. van Olst

de voorzitter,

M.L.J. Oot

22 FEB. 2011

Nr. _____

Veiligheidsregio Drenthe
T.a.v. het Algemeen Bestuur
Postbus 402
9400 AK ASSEN

Datum: 18 februari 2011
Behandeld door: R. Klunder
Ons kenmerk: 11/720
Onderwerp: Regionaal risicoprofiel

Uw brief van: 2 december 2010
Uw kenmerk:
Bijlagen: 1
Verzonden op: 21 FEB 2011

Geacht bestuur,

De raad van de gemeente Midden-Drenthe heeft in haar openbare vergadering van 17 februari 2011, op voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 11 januari 2011, onderstaande besloten.

De raad verzoekt u aan het regionaal risicoprofiel het onderdeel van onze gemeente toe te voegen "uw gemeente in het regionaal risicoprofiel" (zie bijlage).

Tevens verzoeken wij u om de risico's van het spoor in het algemeen in beeld te brengen. Hierbij ook opnemen welke brandbare, giftige, gevaarlijke gassen en/of vloeistoffen via deze weg door de gemeente Midden-Drenthe worden vervoerd.

Verder heeft de raad ingestemd met het voorliggende concept regionaal risicoprofiel.

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met R. Klunder, medewerker rampenbestrijding, via telefoonnummer 0593-539222.

Wij vertrouwen erop u hiemee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

de secretaris,

de burgemeester,



GEMEENTE



NOORDENVELD

BEZOEKADRES

Raadhuisstraat 1

9301 AA Roden

POSTADRES

Postbus 109

9300 AC Roden

WWW/TEL/FAX/11

www.gemeentencordeveld.nl

postbus@gemeentencordeveld.nl

TELEFON/FAX

T (050) 502 72 22

F (050) 501 88 27

Hulpverleningsdienst Drenthe
INGEKOMEN

11 FEB. 2011

Nr. _____

IN BRIEF VAN

2 december 2010

ONDERWERP

Regionaal Risicoprofiel

UW KERNEERK

HVD10/433/SH/mh

ONS KERNEERK

Z10/06995

RODEN

11 februari 2011

Geachte heer/mevrouw,

In uw brief van 2 december 2010 heeft u ons het concept regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Drenthe aangeboden. Naar aanleiding van uw verzoek om dit document ter consultatie aan de gemeenteraad van de gemeente Noordenveld voor te leggen delen wij u het volgende mee.

Uitkomst consultatie

Nadat het concept regionaal Risicoprofiel met de bijbehorende bijlagen is besproken in de raadscommissie van 26 januari 2011 heeft de gemeenteraad van Noordenveld in haar vergadering van 9 februari besloten om geen op- en/of aanmerkingen te maken in het kader van uw consultatie. De gemeenteraad kan zich vinden in het regionaal Risicoprofiel.

Tot slot

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer I.W. Plijter van de vakgroep Algemene Zaken via telefoonnummer (050) 502 72 22.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Noordenveld,
J.H. van der Laan, burgemeester A.H. Doornbos, secretaris

U10.17528/gh



Raadsbesluit nr. 8

Betreft: Concept Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Drenthe

De raad van de gemeente Tynaarlo;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 25 januari 2011;

overwegende dat in de wet op veiligheidsregio de verplichting is opgenomen om een regionaal risicoprofiel en een regionaal beleidsplan op te stellen;

gelet op artikel 15 wet veiligheidsregio's deel II;

B E S L U I T:

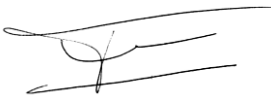
De verdeeldheid (voor's en tegens) omtrent de luchthaven GAE (baanverlenging) in Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Drenthe kenbaar te maken aan de Veiligheidsregio Drenthe.

Vries, 15 februari 2011

De raad voornoemd,

F.A. van Zuilen,

voorzitter



J.L. de Jong,

griffier



Hulpverleningsdienst Drenthe
De heer J.J. Jorritsma
Posthu 402
9400 AK ASSEN

08 FEB. 2011

Nr. _____

Datum
4 februari 2011

Ons kenmerk
11:02877

VERZONDEN - 7 FEB. 2011
Uw kenmerk

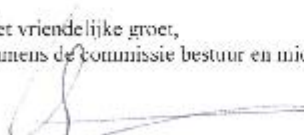
Onderwerp
regionaal risicoprofiel

Geachte heer Jorritsma,

Allereerst zeggen wij u dank voor de presentatie die u op 1 februari heeft gehouden voor de leden van de commissie bestuur en middelen. De door de leden van de commissie gestelde vragen e.g. gemaakte opmerkingen leiden niet tot een advies tot aanpassing van de door u aangegeven risicoprofielen. Wel is de suggestie gedaan om de "uitval ict" te koppelen aan een mogelijke uitval van energienetwerken. Andere aspecten in de gehouden discussie zijn terug te voeren op zaken als: risico's van transporten, grensoverschrijdende risico's en vooral de communicatie tussen de diverse partners en de bevolking en de kosten die met uitvoering van veiligheid gepaard gaan. U heeft aangegeven dat dit zaken zijn die nog verder worden uitgewerkt en zeker uw aandacht hebben.

Wij wensen u verder veel succes met de verdere uitwerking van uw plannen.

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie bestuur en middelen


De heer K.J. van der Veen
Plaatsvervangend griffier

Veiligheidsregio Drenthe
t.a.v. het dagelijks bestuur
Postbus 402
9400 AK ASSEN

4 januari 2011
HVD11/522/FB

Groningen, 2/3/2011
Ons kenmerk: *
Behandeld door: A.G.J. de Graaf
Bijlage(n): 0

reactie op regionaal risicoprofiel veiligheidsregio Drenthe

Geacht Bestuur,

Naar aanleiding van uw brief van 4 januari 2011 met bovengenoemd kenmerk betreffende de consultatie over het regionaal risicoprofiel kan het volgende gemeld worden.

Met betrekking tot de conceptrapportages (risicoprofiel en bijlagen) hebben wij de volgende opmerkingen.

- In hoofdstuk 4 van het rapport worden in figuur 4.1 (en verderop ook in figuur 4.2, de scenariokeuzes) de, na de risico-inventarisatie, voor Drenthe relevante crisistypen weergegeven. Hierin wordt het crisistype overstromingen gemist, aangezien dit type wel is uitgewerkt in een scenario. Bij vermelding van overstromingen in voornoemde figuren dient ook de inhoud van bijlage 2, crisistype 1, te worden aangepast.
- In hoofdstuk 4 is op pagina 19 in figuur 4.4 een onderbouwing m.b.t. grensoverschrijdende risico's weergegeven. Hier wordt bij overstromingen 'PM' weergegeven, een verdere onderbouwing ontbreekt.
- In het bijlagenrapport komt vanaf pagina 51 de nummering van de voetnoten niet meer overeen met de in de tekst weergegeven nummering.
- Op pagina 23 van het bijlagenrapport wordt in figuur B4.1 het effectgebied van overstromingen in Drenthe volgens de risicokaart weergegeven. Hieruit blijkt ook een effect in de gemeente Noordenveld. Deze gemeente wordt echter niet in figuur 4.3 in het rapport bij het kopje overstromingen aangekruist. Indien dit een bewuste keuze is zou een korte verklaring in de tekst dit kunnen verduidelijken.

Met inachtneming van voornoemde opmerkingen kunnen wij instemmen met het finaal concept regionaal risicoprofiel veiligheidsregio Drenthe.

Veiligheidsregio Drenthe
dagelijks bestuur
t.a.v. de heer K.S. Heldoorn
postbus 402
9400 AK ASSEN

Meppel, 11 februari 2011

verzonden op:

uw kenmerk: HVD11/522/FB
uw brief van: 4 januari 2011
ons kenmerk: CONCEPT

onderwerp: consultatie risicoprofiel

Geachte heer Heldoorn,

Naar aanleiding van uw brief van 4 januari 2011 met bovengenoemd kenmerk betreffende de consultatie over het regionaal risicoprofiel kan het volgende gemeld worden.

Met betrekking tot de conceptrapportages (risicoprofiel en bijlagen) hebben wij de volgende opmerkingen.

- Het crisistype overstroming is als scenario uitgewerkt in het risicoprofiel. In hoofdstuk 4 in figuur 4.1 (en verderop ook in figuur 4.2, de scenariokeuzes) de voor Drenthe relevante crisistypen weergegeven, echter ontbreekt hier het crisistype overstromingen. Bij vermelding van overstromingen in voornoemde figuren dient ook de inhoud van bijlage 2, crisistype 1, te worden aangepast.
- In hoofdstuk 4 is op pagina 19 in figuur 4.4 een onderbouwing m.b.t. grensoverschrijdende risico's weergegeven. Hier wordt bij overstromingen 'PM' weergegeven, een verdere onderbouwing ontbreekt.

Met inachtneming van voornoemde opmerkingen kunnen wij instemmen met het finaal concept regionaal risicoprofiel veiligheidsregio Drenthe.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw ir. D.A. Langendijk-Ytsma, Coördinator calamiteitenzorg, telefoonnummer 0522-276839.

Hoogachtend,
Dagelijks Bestuur,

mr. A.K. Schuttinga,
Secretaris-directeur

M.M. Kool,
Dijkgraaf



Dagelijks bestuur veiligheidsregio Drenthe
Postbus 402
9400 AK ASSEN

Hulpverleningsdienst Drenthe
INGEKOMEN

15 MAART 2011

Nr. _____

Contactpersoon
G. J. Warmelink

Doorkiesnummer
(0524) 592278

Kenmerk
1004u/Vg/gw/2011

Onderwerp
concept Regionaal Risicoprofiel Drenthe

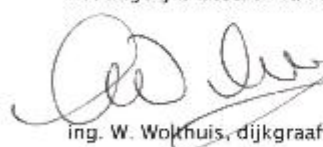
Datum
11 maart 2011

Geacht bestuur,

Op 4 januari 2011 hebt u ons met brief, kenmerk HVD11/522/FB, verzocht te reageren op het concept Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Drenthe. Wij hebben kennis genomen van de inhoud van dit concept risicoprofiel.

Naar aanleiding hiervan berichten wij u dat wij kunnen instemmen met het concept Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Drenthe van 20 september 2010.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van waterschap Velt en Vecht


ing. W. Wolkhuis, dijkgraaf


R. Schuijling, M.Sc., secretaris

Veiligheidsregio Drenthe
Voorzitter S. Heldoorn
Postbus 402
9400 AK ASSEN

Assen, 14 februari 2011
Ons kenmerk BC / JJ / 2011001270
Uw kenmerk HVD11/522/FB
Onderwerp: Consultatie over risicoprofiel

Geachte heer Heldoorn,

Onlangs hebben wij het door de veiligheidsregio opgestelde concept regionaal risicoprofiel Drenthe ontvangen.

Na bestudering van het document hebben wij een aantal onvolkomenheden geconstateerd. Gezien onze betrokkenheid bij de werkgroep die verantwoordelijk is voor de totstandkoming van het regionaal risicoprofiel, hebben wij onze opmerkingen binnen deze werkgroep ingebracht. Hiermee gaan wij ervan uit dat de door ons voorgestelde aanpassingen zullen worden meegenomen in het definitieve document.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Commissaris van de Koningin
in de provincie Drenthe


J. Tichelaar



07 FEB. 2011



Nr. _____

Veiligheidsregio Drenthe
T.a.v.: F. Boudstein
Postbus 402
9400 AK ASSEN

Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
Revisastraat 1
T 096 22 99 665
F 096 22 99 661
I www.brandweerfryslan.nl
E info@brandweerfryslan.nl

Datum	3 februari 2011	Behandeld door	S. Veerbeek
Onze referentie	CSUIT-1123	Doorkiesnummer	(088) 22 99 602
Lw referentie	HVD11/522FB	E-mail	s.veerbeek@brandweerfryslan.nl
Lw brieft van	17 januari 2011	Bijlagen	-

Onderwerp: Consultatie regionaal risicoprofiel

Geachte heer/mevrouw Boudstein,

Op 17 januari jl. hebben wij het ontwerp regionaal risicoprofiel van de Veiligheidsregio Drenthe ontvangen. Bijgaand ontvang(u onze reactie op het risicoprofiel.

Wij hebben kennis genomen van het risicoprofiel en zijn van mening dat de bovenregionale risico's (de regiogrens overschrijdende risico's) afdoende worden beschreven. We hebben derhalve geen aanvullingen op het regionaal risicoprofiel.

Uit het risicoprofiel blijkt dat voor het incidenttype natuurbranden eventueel een capaciteitanalyse wordt opgesteld. Dit is één van de regiogrens overschrijdende risico's tussen Drenthe en Fryslân. Wij zouden graag betrokken willen worden bij de verdere uitwerking van dit incidenttype.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw S. Veerbeek van de afdeling Risicobeheersing, te bereiken via 058-2299503.

Hoogachtend,
namens het dagelijks bestuur van de Hulpverleningsdienst Fryslân,

ir. E. Boetes MCDM
hoofd afdeling Risicobeheersing



Meïnoar foarút

Afdeling Risicobeheersing

Veiligheidsregio Drenthe
Postbus 402
9400 AK ASSEN

Telefoon	050 - 367 47 94	Bijlage(n)		Ons kenmerk	HV 11.2528587
Datum	17-02-2011	Uw brief van	04-01-2011	Uw kenmerk	HVD11/522/FB
Behandeld door	M.J. Kroeze			E-mailadres	marion.kroeze@hvd.groningen.n
Onderwerp	Consultatie over risicoprofiel				

Geachte heer, mevrouw,

Op 17 januari jl. hebben wij het regionaal risicoprofiel van de Veiligheidsregio Drenthe ontvangen. Wij hebben kennisgenomen van het risicoprofiel en de daarin beschreven regiogrens overschrijdende risico's.

De grensoverschrijdende risico's die u in uw risicoprofiel beschrijft, hebben wij getoetst aan onze eigen risico-inventarisatie en zijn van mening dat in uw risicoprofiel de regiogrens overschrijdende risico's afdoende zijn beschreven. Wij hebben dan ook geen aanvullingen op het risicoprofiel van uw regio.

Wel vragen wij graag specifiek aandacht voor Groningen Airport Eelde. GAE is ook in ons risicoprofiel benoemd, ondanks het feit dat het niet in onze regio ligt. Maar omdat de betrokkenheid vanuit onze regio bij een ernstig ongeval op de luchthaven groot zal zijn, is het in ons risicoprofiel opgenomen. Vanwege die betrokkenheid en als bijstandsverlenende regio, is het voor ons dan ook van groot belang dat de veiligheidsregio Drenthe goed voorbereid is op een dergelijk incident.

Met vriendelijke groet,

H. J. Morssink,
Voorzitter Directieboard Crisisbeheersing



**Veiligheidsregio
IJsselland**

Veiligheidsregio Drenthe
t.a.v. mevrouw F. Boudestein
Postbus 402
9400 AK Assen

Hulpverleningsdienst Drenthe
INGEKOMEN

21 FEB. 2011

Nr. _____

datum: 17 februari 2011
kenmerk: V11.000257 SC G B.J. Oosterik
doorkiesnummer: (038) 428 1440
onderwerp: consultatie risicoprofiel

Geachte mevrouw Boudestein,

Op 17 januari 2011 ontvingen wij uw risicoprofiel in verband met de afstemming met de crisispartners.

Wij willen u meedelen dat wij uw risicoprofiel hebben beoordeeld en geen reden zien voor het maken van opmerkingen.

Wij wensen u succes in de verdere procedure.

Hoogachtend,

mw. L. Sievers, commandant regionale brandweer

Postadres
Postbus 1453
8001 RL Zwolle
T (038) 428 19 00
F (038) 428 19 01
I www.veiligheidsregio-ijsselland.nl
E info@veiligheidsregio-ijsselland.nl

Brandweer

Bezoekadres
Zeven Aleeftjes 1
8011 CV Zwolle

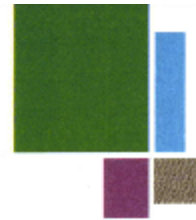
Veiligheid: voor elkaar

Hulpverleningsdienst Drenthe
INGEKOMEN

24 FEB. 2011

Nr. _____

die grafschaft
Landkreis Grafschaft Bentheim



die grafschaft · Landkreis Grafschaft Bentheim · 48522 Nordhorn

Veiligheidsregio Drenthe
t. a. v. mevrouw Boudestein
Postbus 402
9400 AK Assen
Niederlande

Dienstgebäude: Nordhorn
van-Delden-Str. 1 - 7
Zimmer: 1252
Ansprechpartner(in): Matthias Woltering
Telefon: 0 59 21 / 96 12 52
Telefax: 0 59 21 / 96 5 12 52
eMail: matthias.woltering@grafschaft.de

Datum und Zeichen Ihres Schreibens Aktenzeichen

Mein Zeichen Datum
3.2/WI 22.02.2011

DER LANDRAT

Abteilung
Ordnung

**Anhörung zum Risikoprofil der Sicherheitsregion Drenthe (Consultatie over Risicoprofiel);
Stellungnahme**

Sehr geehrte Frau Boudestein,

ich bedanke mich für die Übersendung des Risikoprofils der Veiligheidsregio Drenthe. Gerne komme ich Ihrer Bitte nach, zum übersandten Risikoprofil der Veiligheidsregio Drenthe Stellung zu nehmen.

Nach Überprüfung der übersandten Dokumente bestehen seitens des Landkreises Grafschaft Bentheim keine Bedenken.

Ich bedanke mich für die Beteiligung am Anhörungsverfahren zum Risikoprofil der Veiligheidsregio Drenthe und verbleibe mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

Kammer
(Kreisverwaltungsdirektor)

Kreisverwaltung: van-Delden-Straße 1-7 · 48522 Nordhorn · Telefon +49 (0) 59 21 / 96 - 01 · www.grafschaft-bentheim.de
Sprechzeiten: Mo. – Do. von 8.30 Uhr bis 12.30 Uhr und von 14.30 Uhr bis 15.00 Uhr / Fr. von 8.00 Uhr bis 12.00 Uhr oder nach Vereinbarung

Bankverbindungen: Kreissparkasse Grafschaft Bentheim · Konto-Nr. 836 · BLZ 267 500 01 · IBAN DE86 2675 0001 0000 0068 35 · BIC NOLADE21NOH
Grafscheiter Volksbank · Konto-Nr. 1004 440 000 · BLZ 260 699 55 · IBAN DE25 2605 9556 1004 4400 00 · BIC GENODEF1NEV
Postgremmt Hannover · Konto-Nr. 143 05-307 · BLZ 250 100 30 · IBAN DE41 2501 0030 0014 3053 07 · BIC PSBKDEFF

In uw brief van 4 januari 2011 (kenmerk: HVD11/522/FB) vraagt u het Regionaal College Drenthe – op grond van artikel 15 lid 4 van de Wet veiligheidsregio's - om een reactie op het Regionaal Risicoprofiel Drenthe.

Hierbij delen wij u mede dat het Regionaal College zich kan vinden in het Regionaal Risicoprofiel Drenthe.

Wij vertrouwen er op u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het Regionaal College,

K.S. Heldoorn
voorzitter

S.C.H. Ritsema
secretaris